дело № 5-1634-2603/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 июля 2024 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящегося по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Кузнецова Александра Николаевича, родившегося\*\*\*», об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

установил:

05.06.2024 года в 12 час. 13 мин. на а/д Майкоп-Туапсе 130 км+370 м водитель Кузнецов А.Н. совершил нарушение п. 1.3, 9.1.1, 9.7 ПДД РФ, а именно при обгоне совершил выезд в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения в месте, где транспортные потоки разделяет дорожная разметка 1.1.

Кузнецов А.Н., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял. Мировой судья на основании ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что виновность Кузнецова А.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается: протоколом \*\*

 Часть 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3](#sub_121503) ст.12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметок.

Пунктом 1.2 названных Правил предусмотрено, что обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В силу п. 9.1 (1) [ПДД РФ](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева. Исходя из [п. 9.7](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/97) ПДД РФ, если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 18.01.2011 года № 6-О-О (а также, в Определении от 07.12.2010 года № 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Исходя из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (п. 15) действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД РФ](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([п. 1.2](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по ч. 3 данной статьи), подлежат квалификации по [ч. 4 ст. 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. При этом, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД РФ](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), однако, завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [ч. 4 ст. 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ.

Приведенные выше доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. [26.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Кузнецова А.Н. в совершении рассматриваемого административного правонарушения. Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события. Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Кузнецова А.Н. в совершении административного правонарушения, установлена, а его действия правильно квалифицированными по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – как выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

При назначении наказания, учитывая общественную опасность деяния, характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, мировой судья полагает возможным назначить административное наказание в виде штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Кузнецова Александра Николаевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: согласно извещению (форма № ПД-4) приложение к постановлению. В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч. 1.3. ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Неуплата административного штрафа в установленный законом срок влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 105.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король